

ÉVALUATION EXTERNE NON CERTIFICATIVE 2012

FORMATION HISTORIQUE ET GÉOGRAPHIQUE

RÉSULTATS ET COMMENTAIRES

2^e ANNÉE DE L'ENSEIGNEMENT PRIMAIRE

INTRODUCTION

En novembre 2012, tous les élèves de 2^e et 5^e années primaires ainsi que ceux de 2^e année secondaire ont participé à une évaluation externe non certificative en formation historique et géographique. Pour les élèves de 3^e année secondaire, elle portait sur les sciences.

OBJECTIF DU DOCUMENT

Cette publication vous permet de situer l'état des acquis de vos élèves par rapport à celui des autres élèves de la Fédération Wallonie-Bruxelles.

Les résultats sont présentés pour l'ensemble des élèves en Fédération Wallonie-Bruxelles mais également en distinguant la nature de l'implantation fréquentée : en encadrement différencié¹ (« en ED ») ou hors encadrement différencié (« hors ED »).

Ce document présente successivement les résultats globaux des élèves, la distribution des résultats des classes et la proportion des élèves ayant réussi chaque item, ceux-ci étant regroupés par domaine et compétence. Vous pourrez également prendre connaissance de l'avis des enseignants de l'échantillon sur le niveau de difficulté des questions. Il sera représenté de la façon suivante :



La taille de chacun des trois segments est proportionnelle au nombre d'enseignants ayant sélectionné chacune des catégories (trop facile, adaptée ou trop difficile). Le pourcentage indiqué dans le segment vert correspond toujours à la proportion d'enseignants jugeant le niveau de difficulté de la question adapté.

Les résultats ne peuvent être comparés valablement à ceux de l'évaluation externe non certificative en éveil de 2009, car les compétences n'ont pas été évaluées par les mêmes questions. Il s'agit plutôt d'établir de nouveaux constats en situant les résultats de vos élèves par rapport à ceux de l'ensemble des élèves de la Fédération Wallonie-Bruxelles.

Deux procédures existent pour mettre vos résultats en perspective avec ceux-ci : soit reporter les résultats de votre classe dans ce document papier, soit insérer par un simple copier/coller les données de vos élèves dans les nouvelles grilles disponibles sur notre site. Les résultats présentés dans ce document ont été intégrés dans ces nouvelles grilles.

¹ Catégories 1, 2, 3a, 3b, 4 et 5

Il convient de tenir compte du fait que le test est administré en début de 2^e année et que certaines compétences évaluées sont en construction. Néanmoins, celui-ci donne une indication du chemin qu'il reste à parcourir pour mener les élèves à la maîtrise des compétences définies dans les *Socles de compétences* au terme de la première étape. Concrètement, dans votre classe ou votre école, il sera pertinent de vérifier quels items de l'épreuve ont posé des difficultés à vos élèves. La remédiation pourra soit être généralisée à l'ensemble des élèves soit réalisée par petits groupes selon les difficultés rencontrées. Des pistes didactiques vous seront proposées dans le courant de cette année scolaire.

Le score moyen au test de formation historique et géographique s'élève à 72 % pour l'ensemble des élèves, 75 % pour ceux qui fréquentent une implantation qui ne bénéficie pas d'un encadrement différencié et 63 % pour ceux qui fréquentent une implantation qui en bénéficie.

Moyenne à l'ensemble du test de formation historique et géographique, sous-scores par discipline et par compétence

	Élèves en FWB ²	Élèves hors ED ³	Élèves ED ⁴	Ma classe
Ensemble du test (71 items)	72 %	75 %	63 %	
Formation historique (38 items)	70 %	73 %	62 %	
Savoir-faire : utiliser des repères de temps et des représentations du temps Savoir : situer (29 items)	72 %	75 %	64 %	
Savoir-faire : lire une trace du passé Savoir : identifier, classer (9 items)	64 %	67 %	57 %	
Formation géographique (33 items)	73 %	76 %	65 %	
Savoir-faire : situer (6 items)	78 %	80 %	73 %	
Savoir-faire : lire une image géographique Savoir : identifier (27 items)	72 %	75 %	64 %	

Le domaine de la formation géographique apparaît en moyenne légèrement mieux maîtrisé que le domaine de la formation historique. La différence entre les deux domaines se marque principalement au niveau de la lecture de traces du passé en moyenne moins développée que la lecture d'images géographiques (64 % versus 72 %).

Au niveau de la formation historique, les scores moyens par compétence font apparaître des disparités : la lecture de traces du passé apparaît en moyenne moins bien maîtrisée que l'utilisation de repères de temps (64 % versus 72 %).

² Les résultats portent sur un échantillon représentatif de 3 575 élèves (2 446 hors ED et 929 en ED)

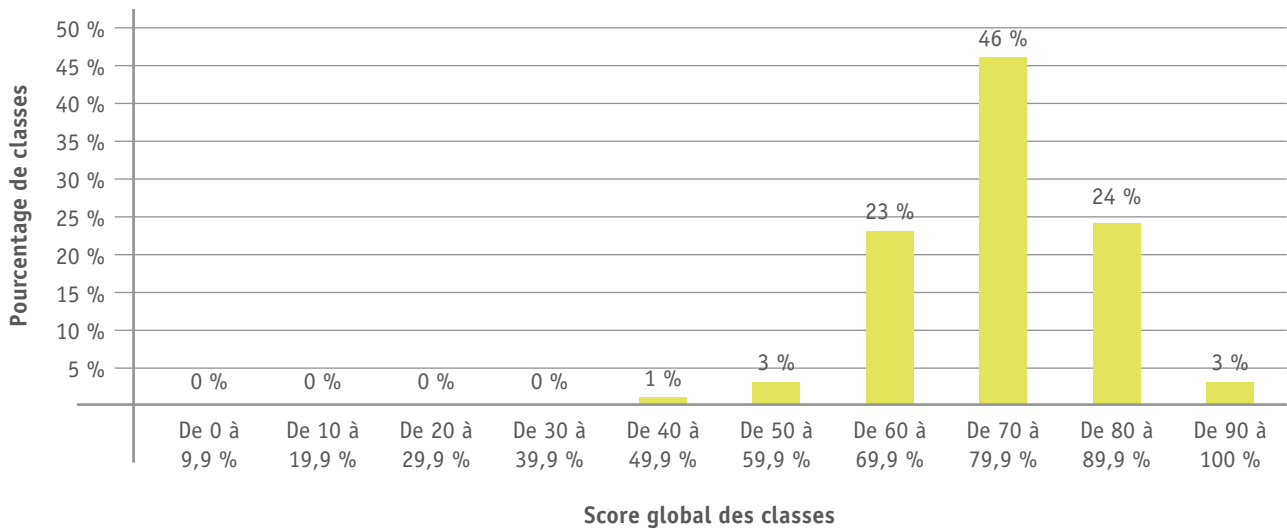
³ Hors ED : élèves fréquentant une implantation qui n'est pas en encadrement différencié

⁴ ED : élèves fréquentant une implantation en encadrement différencié

DISTRIBUTION DES RÉSULTATS DES CLASSES

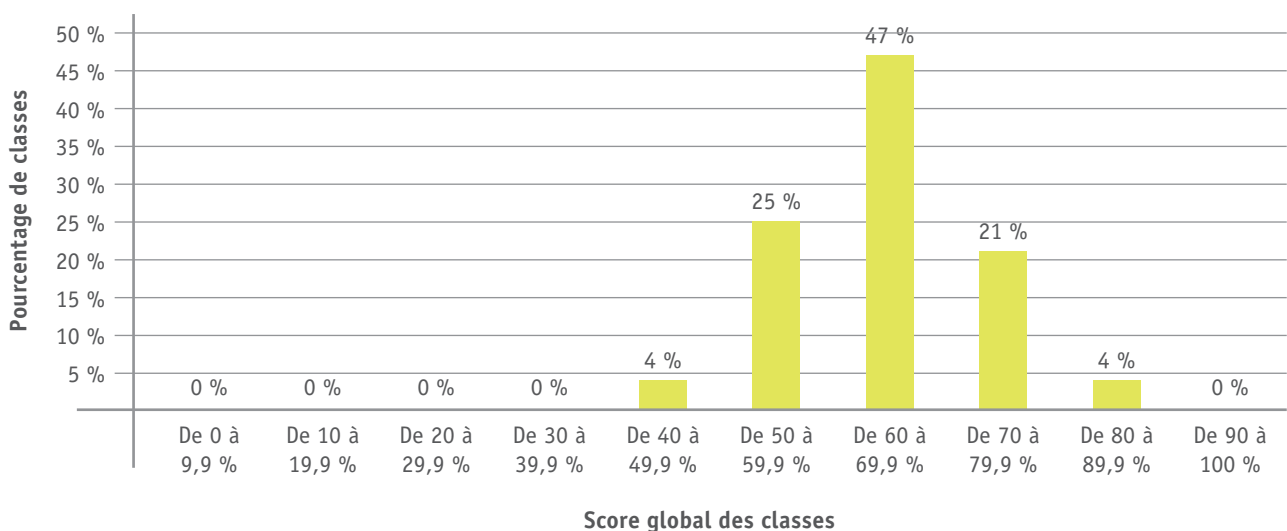
Les scores moyens des classes à l'épreuve de formation historique et géographique se répartissent comme suit pour les 180 classes « hors ED » (graphique 1a) et pour les 57 classes « en ED » (graphique 1b). Cette façon de présenter les résultats permet de comparer le score moyen de votre classe à cette épreuve à celui des autres classes en fonction du contexte dans lequel vous travaillez.

GRAPHIQUE 1a – Distribution du score global des classes hors ED



Dans les implantations « hors ED », la quasi-totalité des classes obtient un score moyen compris entre 60 % et 89,9 %. Vous pouvez, par exemple, considérer qu'avec un score moyen égal ou supérieur à 80 %, vous faites partie des 27 % (24 % + 3 %) des classes obtenant les résultats les plus élevés. En revanche, si le score moyen de votre classe est inférieur à 70 %, vous vous situez parmi les 27 % des classes dont les résultats sont les plus faibles.

GRAPHIQUE 1b – Distribution du score global des classes en ED



Dans les implantations « en ED », trois quarts des classes obtiennent un score moyen compris entre 60 % et 89,9 %. Vous pouvez, par exemple, considérer qu'avec un score moyen égal ou supérieur à 70 %, vous faites partie des 25 % des classes obtenant les résultats les plus élevés. En revanche, si le score moyen de votre classe se situe en dessous de 60 %, vous vous situez parmi les 29 % des classes dont les résultats sont les plus faibles.

RÉSULTATS PAR ITEM

L'utilisation de repères de temps et de leurs systèmes de représentation classiques/usuels est en moyenne bien maîtrisée par les élèves : le taux de réussite de ces items s'élève à 72 %.

FORMATION HISTORIQUE						
Savoir-faire : utiliser des repères de temps et des représentations du temps						
Question	Item	Pourcentage d'élèves ayant réussi l'item			Ma classe	Avis sur la difficulté de la question
		Total FWB	Hors ED	ED		
Q5	11	41 %	43 %	33 %		32 %
	12	94 %	96 %	90 %		
Q6	13	74 %	77 %	65 %		95 %
	14	75 %	76 %	70 %		
	15	64 %	67 %	54 %		
Q11	20	92 %	94 %	86 %		
	21	90 %	92 %	83 %		86 %
	22	80 %	83 %	73 %		
Q23	46	49 %	51 %	42 %		
	47	63 %	65 %	55 %		35 %
	48	51 %	56 %	38 %		
Q24	49	94 %	96 %	90 %		
	50	74 %	78 %	64 %		
	51	82 %	84 %	77 %		90 %
	52	79 %	83 %	69 %		
	53	83 %	87 %	71 %		
Q25	54	69 %	72 %	62 %		49 %
Q26	55	59 %	62 %	50 %		51 %
Q27	56	82 %	84 %	75 %		
	57	85 %	88 %	76 %		70 %
Q31	63	68 %	71 %	59 %		
	64	58 %	61 %	47 %		75 %
	65	65 %	67 %	58 %		
Q32	66	78 %	82 %	66 %		89 %
	67	75 %	78 %	65 %		
Q33	68	54 %	58 %	43 %		
	69	66 %	70 %	55 %		39 %
	70	61 %	66 %	46 %		
Q34	71	90 %	93 %	84 %		82 %

La lecture d'un calendrier de format conventionnel (dans le but de localiser des dates, des événements ou de dénombrer certains jours de semaine) est en moyenne maîtrisée par trois quarts des élèves. Les compétences de repérage dans un calendrier de format horizontal visées par la question 6 apparaissent bien maîtrisées même si les pourcentages de réussite des items liés à cette question diminuent légèrement lorsque la tâche de repérage d'un jour est à combiner à la lecture d'une phrase lacunaire (item 15). Les items relatifs aux questions 24 et 34, mobilisant également des compétences de repérage dans un calendrier de format vertical apparaissent mieux maîtrisés encore. Ce format vertical auquel les élèves sont plus familiers facilite le repérage et le dénombrement des informations. Le repérage d'un jour combiné à la lecture d'une phrase lacunaire (item 53) apparait en effet nettement mieux réussi dans ce format que dans le format horizontal (item 64).

L'abstraction des caractéristiques d'un calendrier conventionnel apparait plus difficile, d'autant plus lorsque les élèves doivent éviter de prendre en compte une caractéristique saillante telle que l'indication du premier mois

de l'année. La question 5 (item 11) présente un taux de réussite nettement plus faible que celui des autres questions évaluant cette compétence. Sa difficulté, pointée par les enseignants, tient sans doute également au critère de correction : le choix du calendrier adéquat devait en effet s'accompagner d'une justification écrite qui a vraisemblablement posé problème à de nombreux élèves. Soulignons que cette justification pouvait être exprimée soit en termes de savoir (le nombre de mois que compte une année) soit en termes de procédure (nombre de « cases comptées » pour identifier le calendrier correct).

La compréhension du caractère cyclique du calendrier évaluée par la question 23 (estimée trop difficile par 65 % des enseignants) a posé problème à près de la moitié des élèves. Les taux de réussite des items 46 et 48 faisant intervenir une représentation non conventionnelle d'un calendrier apparaissent inférieurs à celui de l'item 47 proposant un calendrier conventionnel débutant au mois de janvier.

La question 31 vise à combiner les informations contenues dans deux calendriers. Les résultats pointent que pour un tiers des élèves, ce type d'utilisation constitue une source de difficulté.

La connaissance des jours de la semaine visée par la question 11 est bien maîtrisée par la grande majorité des élèves : plus de 80 % des élèves maîtrisent cette unité de temps. La représentation en cercle des jours de la semaine (item 22) n'a induit une difficulté d'orientation que pour 20 % des élèves.

La représentation des informations contenues dans une poésie sous une forme graphique en ligne du temps est évaluée dans les questions 25 et 26. Les résultats indiquent que les élèves éprouvent moins de difficultés à positionner un élément sur la ligne du temps (item 54) qu'à évaluer l'exactitude de positionnements qui lui sont proposés (item 55). Le nombre d'éléments à prendre en compte pour évaluer est en effet plus important que pour situer un élément sur la ligne du temps. Par ailleurs la réussite à cet item était conditionnée par la production de deux réponses correctes. Le taux de réussite élevé à la question 27 tient probablement à la présence des illustrations. Les nuances de gris présentes sur certaines des images ont vraisemblablement dispensé les élèves de prendre en compte le contenu sémantique des strophes qui y étaient associées.

L'utilisation des notions de fréquences et de régularité visée par la question 33 apparaît peu maîtrisée par les élèves. Considérée trop difficile par 61 % des enseignants, cette question comporte effectivement une quantité importante de données à prendre en compte pour les élèves de ce niveau scolaire.

FORMATION HISTORIQUE						
Savoir-faire : lire une trace du passé – Savoir : identifier, classer						
Question	Item	Pourcentage d'élèves ayant réussi l'item				Avis sur la difficulté de la question
		Total FWB	Hors ED	ED	Ma classe	
Q7	16	71 %	73 %	67 %		89 %
Q8	17	72 %	77 %	58 %		83 %
Q9	18	53 %	56 %	42 %		43 %
Q10	19	82 %	84 %	77 %		78 %
Q28	58	33 %	37 %	23 %		19%
	59	25 %	27 %	18 %		
Q29	60	82 %	84 %	75 %		75 %
	61	68 %	72 %	59 %		
Q30	62	94 %	95 %	92 %		64 %

Les élèves n'éprouvent pas de difficulté majeure pour :

- identifier des objets appartenant à une classe du passé et une classe d'aujourd'hui (questions 7 et 8) ;
- distinguer une gravure d'une photo (question 10) ;
- repérer le moyen de chauffage utilisé dans des classes du passé (question 29) et dans les classes d'aujourd'hui (question 30).

Toutefois, les questions 9 et 28 faisant intervenir l'identification de critères temporels permettant de classer des images ont posé problème et ont contribué à tirer la moyenne vers le bas.

Pour la question 9, seuls 53 % des élèves identifient l'information visuelle pertinente contenue dans une ancienne photo d'enfants au diner (pour opérer un classement entre deux photos). La difficulté majeure de cette question réside sans doute dans le fait que l'information visuelle pertinente n'est pas conforme à leur vécu (les réfectoires d'aujourd'hui n'étant pas disposés de manière frontale comme sur la photo 2).

Seuls 33 % des élèves parviennent à identifier (voire à discriminer) la présence d'un élément tel qu'une voiture, une lampe, un poteau ou un fils électrique, ou encore les vêtements des gens pour comparer deux photos et estimer leur position relative dans le passé (question 28). Seuls 25 % des élèves ont identifié deux éléments distincts.

FORMATION GÉOGRAPHIQUE						
Savoir-faire : situer						
Question	Item	Pourcentage d'élèves ayant réussi l'item				Avis sur la difficulté de la question
		Total FWB	Hors ED	ED	Ma classe	
Q18	37	92 %	94 %	88 %		85 %
	38	90 %	92 %	83 %		
Q19	39	61 %	63 %	57 %		86 %
	40	79 %	81 %	73 %		
	41	74 %	76 %	67 %		
	42	74 %	76 %	68 %		

L'utilisation de repères spatiaux tels que derrière, côté, devant visée par les questions 18 et 19 est en moyenne bien maîtrisée par les élèves. Le taux moyen de réussite des items liés à cette compétence s'élève à 78 %. Seul l'item 39 visant à situer l'arbre derrière le train, apparaît d'un niveau de difficulté supérieur à l'item 41 visant à situer le train devant l'arbre. La position inclinée du train pourrait avoir induit certains élèves en erreur quant au choix de l'angle de vue.

FORMATION GÉOGRAPHIQUE
Savoir-faire : lire une image géographique – Savoir : identifier

Question	Item	Pourcentage d'élèves ayant réussi l'item				Avis sur la difficulté de la question
		Total FWB	Hors ED	ED	Ma classe	
Q1	1	78 %	81 %	70 %		89 %
	2	77 %	81 %	66 %		
	3	87 %	88 %	84 %		
Q2	4	45 %	50 %	29 %		54 %
	5	39 %	43 %	25 %		
	6	76 %	79 %	70 %		
Q3	7	65 %	66 %	62 %		76 %
	8	53 %	54 %	49 %		
	9	78 %	80 %	73 %		
Q4	10	85 %	87 %	80 %		88 %
Q12	23	86 %	87 %	82 %		68 %
	24	70 %	73 %	63 %		
Q13	25	65 %	71 %	49 %		69 %
	26	77 %	80 %	70 %		
	27	76 %	78 %	69 %		
Q14	28	73 %	80 %	54 %		73 %
	29	91 %	93 %	85 %		
Q15	30	89 %	92 %	82 %		82 %
	31	82 %	84 %	74 %		
	32	85 %	89 %	74 %		
Q16	33	75 %	79 %	63 %		78 %
	34	86 %	90 %	77 %		
	35	80 %	83 %	70 %		
Q17	36	66 %	36 %	26 %		52 %
Q20	43	72 %	77 %	59 %		83 %
Q21	44	49 %	53 %	38 %		73 %
Q22	45	76 %	78 %	71 %		88 %

Les items 3 et 6 (question 2) invitant les élèves à associer les panneaux correspondant aux éléments dominants de la ville (centre-ville) et de la campagne (traversée de bétail) ont été très bien réussis (87 % et 76 %). En revanche, très peu d'élèves, notamment en encadrement différencié, ont été capables d'associer les panneaux de limitation de vitesse et de passage pour piétons à la fois à la ville et à la campagne. Il est difficile de savoir ce qui a véritablement posé problème. S'agit-il d'une non prise en compte par les élèves de cette possible double association pourtant signalée dans la consigne, d'une représentation erronée des rues à la campagne induite par la mise en contexte de la photo 3 de l'école d'Hassan ou plus simplement d'une difficulté à extraire le sens des panneaux ?

L'utilisation de représentation de l'espace sous la forme de dessin et de photos visée par les questions 3 et 22 ne pose pas de problème majeur. La présence du tronc d'arbre à l'avant-plan de la photo (items 7 et 8), la présence du passage pour piétons (item 10) constituent des repères évidents. En revanche, dans l'item 8, les élèves qui prennent pour repère le poteau de clôture à l'avant-plan de la photo sont induits en erreur. Celui-ci n'étant pas centré, il est probable que le choix se soit porté sur l'image 3, en dépit de son angle de vue perpendiculaire au dessin de référence.

Les savoirs relatifs aux éléments de paysage, à son aménagement par l'homme sont visés par les questions allant de 13 à 17, et de 20 et 22. À l'exception de l'item 44 qui exigeait une bonne capacité de discrimination et qui n'est réussi que par 49 % des élèves, ces savoirs apparaissent en moyenne maîtrisés par plus de trois quarts des élèves. Notons que la notion d'intervention humaine dans les paysages naturels faisait l'objet d'activités dans les pistes didactiques de 2010.

Le domaine de la formation géographique apparaît en moyenne mieux maîtrisé que le domaine de la formation historique. La différence entre les deux domaines se marque principalement au niveau des questions impliquant la lecture de traces du passé, en moyenne moins développée que la lecture d'images géographiques.

Les résultats de cette épreuve confirment certaines tendances déjà identifiées en 2010.

- Lorsqu'elle se limite à repérer ou inscrire des événements dans un calendrier, la compétence liée à l'utilisation des repères et des représentations du temps est bien maîtrisée en début de deuxième année primaire. Toutefois des difficultés apparaissent dès lors que les élèves sont amenés à faire état de leur compréhension de la structure du calendrier et des relations entre les éléments qui y figurent. À ce niveau scolaire, nombreux sont les élèves qui éprouvent des difficultés à prendre en compte de nouvelles modalités de représentation et de structuration du temps.
- Que ce soit au départ d'images géographiques ou de traces du passé, l'interprétation des images met en difficulté un quart des élèves. Parmi les sources de difficultés mises en évidence par l'épreuve, on peut pointer d'une part, le vocabulaire descriptif et les concepts sous-jacents toujours en voie d'acquisition, et d'autre part, une difficulté à dégager les relations explicites et implicites entre les éléments représentés.

L'épreuve de formation historique et géographique met également en évidence la difficulté éprouvée par plus de la moitié des élèves à produire un écrit descriptif dès lors que l'on sort du cadre de la phrase lacunaire.

Ce document sera suivi de pistes didactiques proposant des activités à destination des élèves. Conçues par des enseignants, conseillers pédagogiques, inspecteurs et chercheurs, ces pistes seront élaborées sur la base du diagnostic synthétisé ci-dessus.

P2

Fédération Wallonie-Bruxelles / Ministère
Administration générale de l'Enseignement et de la Recherche scientifique
Service général du Pilotage du Système éducatif
Boulevard du Jardin Botanique, 20-22 - 1000 BRUXELLES
www.fw-b.be - 0800 20 000
Impression : Desmet-Laire - contact@desmetlaire.be
Graphisme : Olivier Vandevelle - olivier.vandevelle@cfwb.be
Janvier 2013

Le Médiateur de la Wallonie et de la Fédération Wallonie-Bruxelles
Rue Lucien Namèche, 54 - 5000 NAMUR
0800 / 19 199
courrier@mediateurcf.be

La « Fédération Wallonie-Bruxelles » est l'appellation désignant usuellement la « Communauté française » visée à l'article 2 de la Constitution