

BIBLIOGRAPHIE

- Ball SJ., & Maroy C. (2004). *School's logics of action: a comparison of 15 case studies*. Rapport de recherche Reguleducnetwork (Deliverable 11), Institute of Education (London) et Girsef- UCL, Commission Européenne, 5ème PCRD, « Improving socio-economic knowledge base » (téléchargeable www.girsef.ucl.ac.be)
- Beckers, J. (1998). *Comprendre l'enseignement secondaire. Evolution, organisation, analyse*. Bruxelles : De Boeck Université.
- Bouchard, C., & Plante, J. (2002). La qualité : mieux la définir pour mieux la mesurer. *Cahiers du Service de Pédagogie expérimentale, 11-12*. Liège : Service de Pédagogie expérimentale de l'Université, pp.219-236.
- Bourdieu P. (2002). *Questions de sociologie*, Paris : Editions de Minuit, Collection : Reprise.
- Conseil de l'éducation et de la formation (1992). *Les objectifs généraux du système d'enseignement et de formation*. Rapport d'activité 1992.
- Chasse, S., & Delvaux, B. (2003). *La régulation des espaces locaux d'interdépendance dans l'enseignement fondamental*, Rapport de recherche au Ministre de l'Enfance. Louvain : Cerisis-UCL.
- Chasse, S., & Delvaux, B. (2004). *Coordination et concertation inter-écoles dans l'enseignement fondamental. Limites et potentialités de la régulation intermédiaire*. Hors série. Louvain : Cerisis-UCL.
- Colemans J., Delvaux, B., Giraldo S., Maroy, C., & Van Ouytsel A., (2003). *Instances de régulation intermédiaire et agents de supervision dans le système éducatif de la Communauté française*. Rapport de recherche. Louvain : Cerisis-UCL et Girsef-UCL.
- Crahay, M. (2000). *L'école peut-elle être juste et efficace ? De l'égalité des chances à l'égalité des acquis*. Bruxelles : De Boeck, coll. "Pédagogies en développement".
- Delvaux, B. (1997). L'enseignement secondaire dans le bassin scolaire de Charleroi. Ecoles, élèves et trajectoires scolaires. *Les Cahiers du Cerisis, 97/4*. Louvain : Cerisis-UCL.
- Delvaux, B. (2004). Méthode de définition des espaces d'interdépendance entre écoles. *Les Cahiers du Cerisis, 24*. Louvain : Cerisis-UCL.
- Delvaux, B. (2005). Régulation des interdépendances entre écoles : vers un modèle de la responsabilité collective ? *Recherches sociologiques, 2005/1*.
- Delvaux, B., Colemans, J., Giraldo, S., Maroy, C., & Van Ouytsel, A. (2004). « Le rôle des conseils de zone dans la régulation des rapports inter-établissements », in Frenay, M., Maroy, C. (éd.), *L'école, six ans après le décret « missions »*. *Regards interdisciplinaires sur les politiques scolaires en Communauté française de Belgique*, Louvain-la-Neuve : Presses Universitaires de Louvain, pp. 73-97.
- Delvaux, B., Giraldo, S., & Maroy C. (à paraître). *Réseaux et territoires. Les régulations intermédiaires dans le système scolaire en Communauté française*. Louvain-la-Neuve : Presses Universitaires de Louvain.

- Delvaux, B., & Joseph, M. (2003). *Les espaces locaux d'interdépendance entre écoliers : étude de cas en Belgique francophone*, Rapport de recherche, Cerisis-UCL.
- Delvaux, B., & van Zanten, A. (2004). *Les espaces locaux d'interdépendance entre établissements: une comparaison européenne*, rapport de recherche, Cerisis-UCL et Sciences-Po.
- Delvaux, B., Demeuse, M., & Dupriez, V. (2005). En guise de conclusion : encadrer la liberté, in Demeuse M., Baye A., Straeten M-H., Nicaise J., Matoul, A., *Vers une école juste et efficace. 26 contributions à l'analyse des systèmes d'enseignement et de formation*. Bruxelles : De Boeck Université.
- Demeuse, M. (2002). *Analyse critique des fondements de l'attribution des moyens destinés à la politique de discrimination positive en matière d'enseignement en Communauté française de Belgique* (553 pages). Université de Liège (thèse de doctorat non publiée).
- Demeuse, M. (2003). *Réduire les différences: oui mais lesquelles ?* Colloque international XXe anniversaire des ZEP. Paris, 5 et 6 mars 2002. Paris : Ministère de l'Education nationale et CNDP.
- Demeuse, M. (2005). La marche vers l'équité en Belgique francophone , in Demeuse M., Baye A., Straeten M-H., Nicaise J., Matoul, A., *Vers une école juste et efficace. 26 contributions à l'analyse des systèmes d'enseignement et de formation*, Bruxelles : De Boeck Université.
- Demeuse, M., Crahay, M., & Monseur, C. (2001). « Efficiency and Equity ». In Hutmacher, W., Cochrane, D., Bottani, N.. *In Pursuit of Equity in Education. Using international indicators to compare equity policies*. Kluwer.
- Demeuse, M., & Delvaux, B. (2004). Mobilité des élèves dans le système éducatif belge francophone, *Relief*, 4, Céreq.
- Demeuse, M., Baye, A., Straeten, M.H. , Nicaise, J., & Matoul, A. (eds). (2005). *Vers une école juste et efficace. 26 contributions sur les systèmes d'enseignement et de formation*. Bruxelles: De Boeck Université, collection "Economie, Société, Région" (pp. 260-273).
- Demeuse, M., & Nicaise, J. (2005). Discriminations et actions positives, politiques d'éducation prioritaire... : vers une rupture de l'égalité formelle en matière d'éducation. In Demeuse, M., Baye, A., Straeten, M.H., Nicaise, J., Matoul, A. (eds). (2005). *Vers une école juste et efficace. 26 contributions sur les systèmes d'enseignement et de formation*. Bruxelles: De Boeck Université, collection "Economie, Société, Région" (pp. 233-257).
- De Wasseige, Y., Laffut, M., Ruyters, & C., Schleiper, P. (2001). Bassins d'emploi et régions fonctionnelles. Méthodologie et définition des bassins d'emploi belges, Service des Etudes et de la Statistique, *Discussion papers*, n°0102, Février 2001.
- Dupriez, V., & Verhoeven, V. (à paraître). *Le renouvellement du débat sur l'égalité à l'école : fondements normatifs et politiques éducatives en Belgique francophone*, Les Temps Modernes.

- Eurydice (2000). *Questions clés de l'Éducation en Europe. Vol 2. Le financement et la gestion des ressources dans l'enseignement obligatoire*. Socrates – Commission européenne.
- Lafontaine, D., & Blondin, C. (2004). *Regards sur les résultats des élèves en communauté française. Apports des enquêtes de l'I.E.A., de PISA et des évaluations externes*. Bruxelles: De Boeck Université, Collection "Pédagogies en développement".
- Maroy, C. (2004). *Regulation and Inequalities in European Education Systems*. Rapport final de recherche. Louvain : Girsef, UCL.
- OCDE (2004). *Apprendre aujourd'hui, réussir demain. Premiers résultats de PISA 2003*. Paris : Ocdé.
- Service de Pédagogie expérimentale (2004). *Les discriminations positives : ce qu'il y a sous l'étiquette. Quelles sont les actions projetées par les écoles bénéficiaires de discriminations positives ? Mettre les chiffres en lettres*. Rapport intermédiaire 2004. Document non publié. Liège : Service de Pédagogie expérimentale de l'Université.
- Vandenberghe, V. , & Waltenbergh, F. (2002), Etat des lieux de mobilité des élèves en cours de scolarité primaire en Communauté française Wallonie-Bruxelles. Une analyse économique et quantitative, *Cahier de recherche du Girsef*, 15.

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	
LE CADRE DE L'ETUDE.....	1
1. LES TEXTES POLITIQUES : CADRES DE REFERENCE POUR L'ETUDE.....	1
1.1. Les textes politiques préalables au projet	2
1.1.1. <i>Les finalités générales des structures d'enseignement et de formation</i>	2
1.1.2. <i>Les objectifs spécifiques des bassins scolaires</i>	3
1.1.3. <i>Les processus préconisés par le gouvernement</i>	3
1.1.4. <i>Les domaines d'action évoqués</i>	4
1.1.5. <i>La façon de concevoir les rapports entre acteurs</i>	5
1.2. Les textes postérieurs à la commande de l'étude	5
1.2.1. <i>Le projet de Contrat stratégique pour l'éducation</i>	5
1.2.2. <i>Le Contrat pour l'école</i>	6
2. LE RECHERCHE SUR LES BASSINS SCOLAIRES :UN TRAVAIL PROSPECTIF À LA LISIÈRE DES CHAMPS SCIENTIFIQUES ET POLITIQUES	7
2.1. Le contexte de débat.....	7
2.2. Le point de vue sur l'existant.....	8
2.3. L'exigence prospective.....	9
3. LE PLAN DU RAPPORT.....	9
CHAPITRE 1	
POURQUOI DES BASSINS SCOLAIRES ?	11
1. UN OBJECTIF : RÉDUIRE LES INÉGALITÉS ENTRE ÉLÈVES ET ENTRE ÉCOLES.....	11
1.1. Les objectifs du Contrat pour l'école	11
1.1.1. <i>Les inégalités entre élèves</i>	11
1.1.2. <i>Les inégalités entre écoles</i>	13
1.2. La réduction des inégalités entre élèves :un objectif déjà ancien mais redéfini.....	14
1.3. La réduction des inégalités entre écoles :un objectif plus récent	15
2. UN CONSTAT :LA COMPÉTITION ENTRE ÉCOLES, VECTEUR D'INÉGALITÉS ENTRE ÉLÈVES ET ENTRE ÉCOLES	16
2.1. Une régulation institutionnelle hybride combinant « marché » et instances intermédiaires	17
2.1.1. <i>Les bases d'un « marché »</i>	17
2.1.2. <i>Les dispositifs de régulation intermédiaire</i>	18
2.2. Les dispositifs institutionnels, sources d'interdépendances compétitives	20
2.2.1. <i>L'enjeu de répartition des élèves, vecteur d'interdépendances compétitives, asymétriques et territorialisées</i>	20
2.2.2. <i>Des interdépendances pénétrant au cœur des établissements</i>	21
2.3. Les interdépendances compétitives, facteurs d'inégalités entre élèves et entre écoles	23

3. UN PROJET : PASSER DE LA COMPÉTITION À LA CO-RESPONSABILISATION	25
3.1. Réduire la compétition.....	26
3.1.1. <i>Modifier les règles de répartition des élèves</i>	26
3.1.2. <i>Réguler les éléments clés permettant aux établissements de se positionner dans la compétition</i>	27
3.2. Développer la coordination.....	28
3.3. Développer la coordination sans limiter la compétition ?.....	28
4. UN DISPOSITIF : LE BASSIN SCOLAIRE.....	29
4.1. Conditions d'efficacité des dispositifs.....	29
4.1.1. <i>Pour réduire la compétition</i>	29
4.1.2. <i>Pour développer la coordination</i>	31
4.2. Pertinence du dispositif de bassin scolaire.....	32
4.2.1. <i>Le bassin scolaire : un dispositif de régulation s'inscrivant dans le projet de co-responsabilisation</i>	32
4.2.2. <i>Caractéristiques essentielles du dispositif de bassin scolaire</i>	33
 CHAPITRE 2	
LES DOMAINES D'INTERVENTION DES BASSINS SCOLAIRES	35
1. LA GESTION DES FLUX DE POPULATION SCOLAIRE.....	35
1.1. L'actuelle régulation de l'affectation des élèves aux écoles.....	37
1.1.1. <i>Les législations et leur usage par les établissements scolaires</i>	37
1.1.2. <i>Les problèmes actuels de l'affectation des élèves aux écoles</i>	41
1.2. Un mode de régulation alternatif.....	47
1.2.1. <i>Les objectifs et contraintes</i>	48
1.2.2. <i>Les grandes options possibles</i>	49
1.2.3. <i>Le choix d'une des grandes options</i>	51
1.3. Les divers scénarios de traitement collectif des préférences.....	54
1.3.1. <i>Le champ d'application</i>	54
1.3.2. <i>Les critères de sélection</i>	57
1.3.3. <i>La détermination du nombre de places disponibles</i>	63
1.3.4. <i>Les procédures d'expression et de sélection des demandes</i>	66
1.3.5. <i>L'usage des informations</i>	70
1.3.6. <i>Synthèse des scénarios</i>	72
1.4. Éléments complémentaires d'une politique de gestion des flux.....	73
2. L'OPTIMALISATION DE L'OFFRE D'ENSEIGNEMENT	74
2.1. L'actuelle régulation de l'offre d'enseignement.....	75
2.1.1. <i>Création d'une offre</i>	75
2.1.2. <i>Fermeture d'une offre</i>	83
2.1.3. <i>Restructuration de l'offre</i>	86
2.1.4. <i>La détermination du nombre de places disponibles</i>	86
2.2. modifier les dispositifs de régulation de l'offre ?.....	87
2.2.1. <i>Les trois modes de régulation actuels</i>	87
2.2.2. <i>Des dispositifs de concertation à l'épreuve du réel</i>	88
2.2.3. <i>Principes directeurs d'une restructuration des dispositifs de régulation</i>	95

2.3.	Scénarios	98
2.3.1.	<i>La programmation et l'organisation de nouvelles offres</i>	100
2.3.2.	<i>Les fermetures « contraintes »</i>	103
2.3.3.	<i>La réorganisation de l'offre existante et les fermetures « volontaires »</i>	105
2.3.4.	<i>La détermination du nombre de places</i>	109
2.3.5.	<i>Synthèse</i>	111
3.	LA COOPÉRATION ENTRE ÉCOLES	113
3.1.	Le développement de projets collectifs	113
3.1.1.	<i>Administration et gestion</i>	114
3.1.2.	<i>Équipement et gestion technique</i>	115
3.1.3.	<i>Accompagnement des enseignants et suivi de leur formation</i>	115
3.1.4.	<i>Information et orientation</i>	116
3.1.5.	<i>Actions pédagogiques et éducatives</i>	116
3.1.6.	<i>Liaisons avec des responsables de secteurs extra-scolaires</i>	117
3.2.	Description de la situation actuelle en matière de solidarité entre établissements	118
3.2.1.	<i>Les subventions de fonctionnement</i>	118
3.2.2.	<i>Le capital période et le NTPP (nombre total de périodes professeur) ..</i>	120
3.2.3.	<i>Les discriminations positives</i>	125
3.3.	Un cadre légal alternatif pour les solidarités entre établissements ?	127
3.3.1.	<i>Synthèse des possibilités légales existantes</i>	127
3.3.2.	<i>Limites des dispositifs légaux</i>	130
3.3.3.	<i>Principes directeurs de scénarios alternatifs</i>	133
3.4.	Les divers scénarios de solidarité entre établissements	137
3.4.1.	<i>Les subsides de fonctionnement</i>	137
3.4.2.	<i>Le capital période et le NTPP</i>	139
3.4.3.	<i>Les discriminations positives</i>	142
4.	SYNTHÈSE ET COMBINAISON DES SCÉNARIOS PROPOSÉS	143
4.1.	Synthèse des scénarios proposés dans les trois domaines d'intervention des bassins scolaires	143
4.1.1.	<i>Les scénarios relatifs à la gestion des flux de population scolaire</i>	143
4.1.2.	<i>Les scénarios relatifs à la gestion de l'offre</i>	144
4.1.3.	<i>Les scénarios relatifs à la coopération entre écoles</i>	145
4.1.4.	<i>Les indicateurs relatifs à l'efficacité et à l'équité du système d'enseignement</i>	148
4.2.	Mise en parallèle et combinaison des différents scénarios	148
4.2.1.	<i>Les bassins scolaires conçus comme des instances régulatrices</i>	149
4.2.2.	<i>Les bassins scolaires conçus comme des instances modératrices et facilitatrices</i>	151
4.2.3.	<i>Les bassins scolaires conçus comme des espaces de référence</i>	151
4.2.4.	<i>Synthèse des scénarios combinés</i>	152

CHAPITRE 3	
LES INSTANCES DE BASSIN ET LEURS RAPPORTS AUX AUTRES INSTANCES.....	153
1. PRINCIPES GÉNÉRAUX	154
1.1. Nature de l'instance.....	155
1.2. Composition de l'instance décisionnelle.....	157
1.3. Relations entre le bassin et les unités qui le composent.....	159
1.4. Relations entre le bassin et les autorités communautaires centrales.....	160
2. CARACTÉRISTIQUES DE L'INSTANCE DE BASSIN SELON LES DOMAINES D'INTERVENTION	161
2.1. Gestion des flux.....	161
2.2. Gestion de l'offre	164
2.3. Coopération entre écoles	166
3. CONCLUSIONS	167
CHAPITRE 4	
LE BASSIN : QUEL TERRITOIRE ?	169
1. PRINCIPES DE BASE	169
1.1. Tenir compte des interdépendances effectives entre établissements.....	170
1.1.1. <i>Être identiques pour tous les réseaux, niveaux et types d'enseignement obligatoire</i>	170
1.1.2. <i>Tenir compte au mieux des grappes d'interdépendance</i>	171
1.2. Garantir une relative autonomie à chaque bassin scolaire.....	172
1.2.1. <i>Permettre un large éventail d'offre dans chaque bassin</i>	172
1.2.2. <i>Permettre la mise en place de services collectifs</i>	172
1.3. Éviter la dualisation des bassins	172
1.3.1. <i>Éviter des découpages qui privilégieraient l'homogénéité sociale et scolaire de chaque bassin et accentueraient les disparités sociales et scolaires entre bassins voisins</i>	173
1.4. Favoriser un bon fonctionnement des instances de bassin.....	173
1.4.1. <i>Être compatibles avec des instances de décision gérables et représentatives</i>	173
1.4.2. <i>Permettre une identification des divers acteurs à ce territoire</i>	174
1.4.3. <i>Être relativement stables dans le temps</i>	174
1.4.4. <i>Permettre une mise en concordance des territoires des autres instances d'enseignement avec les territoires des bassins</i>	174
1.4.5. <i>Favoriser l'efficacité des négociations avec les instances de domaines d'action connexes</i>	175
2. CRITÈRES.....	175
2.1. Tenir compte des interdépendances effectives entre établissements.....	175
2.2. Garantir une autonomie relative à chaque bassin scolaire.....	176
2.3. Éviter la dualisation des bassins scolaires	177
2.4. Favoriser un bon fonctionnement des instances.....	177

3. MÉTHODOLOGIE POUR L'ÉLABORATION DES CARTES DESCRIPTIVES.....	179
3.1. Cartes institutionnelles	179
3.2. Cartes décrivant les interdépendances	190
3.2.1. <i>Choix méthodologiques de base</i>	190
3.2.2. <i>Détermination d'un indice de dépendance</i>	192
3.2.3. <i>Cartographie des liens d'interdépendance</i>	194
4. PROPOSITIONS DE DÉCOUPAGE TERRITORIAL	198
4.1. Scénarios basés sur l'analyse des liens d'interdépendance	198
4.1.1. <i>Méthodologie</i>	198
4.1.2. <i>Stabilité de la méthode</i>	200
4.1.3. <i>Description des résultats bruts issus des processus itératifs</i>	208
4.1.4. <i>Propositions de regroupement des localités non classées</i>	208
4.1.5. <i>Propositions de découpage des groupes de trop grande taille</i>	210
4.1.6. <i>Affectation des localités dépourvues d'implantations d'enseignement secondaire ordinaire</i>	212
4.1.7. <i>En conclusion : cinq scénarios</i>	212
4.2. Scénarios fondés sur les zones	213
4.2.1. <i>Première proposition alternative : les zones adaptées selon les critères d'interdépendance</i>	214
4.2.2. <i>Deuxième proposition alternative : les zones</i>	216
4.3. Scénarios	217
4.4. Confrontation des scénarios aux indicateurs	225
4.4.1. <i>Indicateurs non institutionnels</i>	225
4.4.2. <i>Les indicateurs institutionnels</i>	235
5. CONCLUSION GENERALE.....	240
BIBLIOGRAPHIE.....	241