

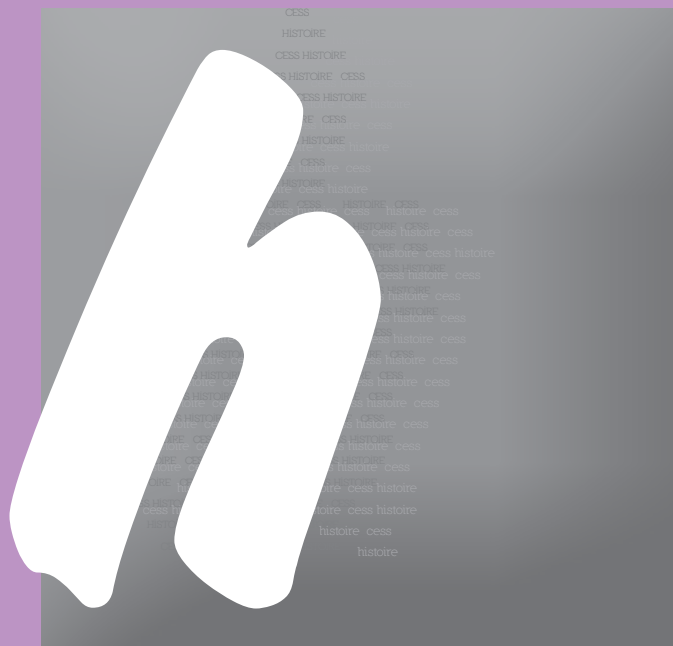
MATÉRIAUX COMPLÉMENTAIRES POUR L'ENTRAÎNEMENT
DES COMPÉTENCES ÉVALUÉES

CRITIQUE II

CESS

HISTOIRE

GUIDE DE CORRECTION



Vue synthétique des critères, des indicateurs et de la pondération

Critères	Indicateurs	Évaluation chiffrée
<p>1. ANALYSE DE LA DOCUMENTATION : PERTINENCE</p> <p style="text-align: center;"><i>30 points</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève identifie comme <u>non pertinents</u> les documents 1¹, 2 et 4 et mentionne pour chaque document au moins un critère non respecté. • L'élève justifie la <u>non pertinence</u> des documents 1¹, 2 et 4 en confirmant le/les critère(s) non rencontré(s) par des informations puisées dans le document. • L'élève identifie comme <u>pertinent</u> le document 3 et mentionne les 3 critères rencontrés (thème, lieu, temps). • L'élève justifie la <u>pertinence</u> du document 3 en confirmant les 3 critères rencontrés par des informations puisées dans le document. 	<p style="text-align: center;">0-3 (x3)</p> <p style="text-align: center;">0-4 (x3) = 21 points</p> <p style="text-align: center;">0-3</p> <p style="text-align: center;">0-2-4-6 = 9 points</p>
<p>2. CRITIQUE DE LA DOCUMENTATION : FIABILITÉ</p> <p style="text-align: center;"><i>45 points</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève coche la case « se fier » ou « se méfier » et cite une raison valable en lien avec la case cochée. • L'élève justifie correctement cette raison à l'aide d'éléments précis tirés du dossier documentaire et/ou de ses connaissances. <p>ATTENTION</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Seules 15 raisons, notées dans les cases ad hoc, seront prises en compte. ▪ Aucun point ne sera attribué aux raisons comportant des erreurs de contenu. ▪ Il sera retiré 3 points pour tout document ne comportant aucune raison de confiance ou de méfiance. 	<p style="text-align: center;">1 pt (x15)</p> <p style="text-align: center;">2 pts (x15)</p> <p style="text-align: center;">= 45 points</p> <p style="text-align: center;">(-3 x)</p>
<p>3. CRITIQUE DE LA DOCUMENTATION : FIABILITÉ – PROFONDEUR</p> <p style="text-align: center;"><i>20 points</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • L'élève énonce 5 nouvelles raisons valides de se fier ou de se méfier s'appuyant sur la confrontation du contenu des documents. <p>Pour être valide, la raison doit :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Être correcte, c'est-à-dire ne comporter aucune erreur de contenu ; - S'appuyer sur la confrontation explicite du contenu de plusieurs documents. 	<p style="text-align: center;">0-1-4 (x5)</p> <p style="text-align: center;">= 20 points</p>
<p>4. LANGUE ET SOIN</p> <p style="text-align: center;"><i>5 points</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Orthographe correcte. • Expression correcte (lexique, syntaxe). • Soins, lisibilité. 	<p style="text-align: center;">0-2</p> <p style="text-align: center;">0-2</p> <p style="text-align: center;">0-1</p> <p style="text-align: center;">= 5 points</p>
TOTAL		100 points

¹ Voir remarque dans le guide de correction p. 3.

Description des critères de correction

À la suite de la présente description, le professeur trouvera une grille qui a pour objectif de faciliter sa tâche de correction. Elle propose quelques réponses possibles.

D'une façon générale, doit être considérée comme correcte :

- toute réponse formulée différemment des propositions de la grille, mais de contenu équivalent ;
- toute réponse non évoquée dans la grille, mais dont le professeur valide le contenu.

1. Analyse de la documentation : le critère de pertinence

L'élève doit déterminer et justifier la pertinence des documents 1 à 4.

Attention

1. Dès que l'élève coche erronément la case pertinence ou non pertinence, aucun point n'est attribué pour le document concerné.
2. De la même manière, l'élève qui coche correctement la case pertinence ou non-pertinence mais qui n'apporte aucune justification n'obtient pas de points pour ce document.
3. Le document 3 est pertinent ; les documents 1, 2 et 4 ne sont pas pertinents.
Cependant, si l'élève considère le document 1 comme pertinent et justifie son choix en écrivant « *ce que l'on voit est une manifestation de la crise liée au choc pétrolier. DONC, le choc pétrolier est bien une cause de la crise des années 70* », dans ce cas la réponse doit être validée et vaut 7 points.

Pour le **document pertinent** (doc. 3), l'élève obtient :

- **3 points** pour l'avoir coché comme tel et mentionné d'une manière ou d'une autre que les critères de thème, de lieu et de temps qui cadrent la question de recherche sont respectés. Cette mention peut différer selon les pratiques de classe. On trouvera, à titre d'exemple :
« *Thème : OK, date OK, lieu OK* » ou « *Thème : facteurs qui expliquent la crise économique, lieu : monde occidental, date : années 70...* ».
- **2 points supplémentaires** par critère confirmé par des informations précises tirées du document.
À titre d'exemple, toujours pour le document 3, l'élève confirme le critère en précisant :
pour le thème : « *le document évoque une cause de la crise : l'embargo sur le pétrole imposé par l'OPEP vise les pays occidentaux* »,
pour le lieu : « *les personnages pris pour cible représentent les pays occidentaux* »,
pour la date : « *la caricature date de 1973* ».

Au total, pour le document pertinent, l'élève peut obtenir un maximum de **9 points**.

Pour chaque **document non pertinent** (doc. 1, 2 et 4), l'élève obtient :

- **3 points** pour l'avoir coché comme tel et pour avoir mentionné au moins un critère non respecté.

Pour le document 1, le critère non respecté est le thème puisque ce document évoque les conséquences de la crise des années 70 et non ses causes (ne pas oublier cependant la remarque 3 en haut de cette page). Pour le document 2, le critère non respecté est le thème puisqu'il évoque une hausse des taux d'équipement et n'apporte pas d'information sur les causes de la crise. Pour le document 4, le critère non respecté est celui de la date.

- **4 points supplémentaires** pour avoir développé ce critère non respecté par des informations précises tirées du document.

À titre d'exemple pour le document 1 : « *Le document illustre la pénurie de pétrole en Allemagne : il évoque donc les conséquences du choc pétrolier et non les causes* ».

À titre d'exemple pour le document 2 : « *Le document montre la hausse des taux d'équipement en France et non une cause de la crise* ».

À titre d'exemple pour le document 4 : « *Le document évoque la crise des subprimes de 2008 et non celle des années 1970* ».

Au total, pour chacun des documents non pertinents, l'élève peut obtenir un maximum de **7 points**.

2. Critique de la documentation : le critère de fiabilité

L'élève doit rédiger 15 raisons de se fier ou de se méfier concernant les documents 5 à 10.

Attention

1. Pour chaque raison, l'élève doit cocher soit la case « s'y fier », soit la case « s'en méfier ». Si la case cochée est en contradiction avec la raison développée, aucun point n'est attribué pour cette raison.
2. La critique de fiabilité doit couvrir l'ensemble des documents 5 à 10. L'absence de raison pour un ou plusieurs documents sera sanctionnée d'un retrait de 3 points par document non critiqué.
3. L'élève doit rédiger 15 raisons. Le correcteur ne prendra donc pas en considération toute raison supplémentaire, même si elle est correcte.
4. L'épreuve CESS 2017 ne propose pas de critère spécifique d'exactitude. Cependant, aucun point ne sera attribué aux raisons comportant des erreurs importantes soit dans la justification, soit dans la compréhension du document.

Pour chaque raison valable, l'élève peut obtenir **1 ou 3 points** selon qu'il la justifie ou non.

- L'élève cite une raison de se fier ou de se méfier valable (*1 point*).
- L'élève justifie cette raison à l'aide d'éléments précis tirés du dossier documentaire et/ou de ses connaissances (*2 points supplémentaires*).

0 – 1 – 3 point(s) par raison Maximum : 45 points

Voici quelques exemples clarifiant l'esprit dans lequel le professeur attribuera les points :

DOCUMENT 5 Jacques MARSEILLE, « Six questions sur la crise économique française ».

- L'auteur est compétent : il est historien et spécialiste d'histoire économique.

Une raison de se fier au document est que l'auteur est un historien spécialiste d'histoire économique.

Si l'élève écrit seulement « *l'auteur est compétent* » ou « *l'auteur est un spécialiste* », la réponse vaut 1 point.

Si l'élève développe et précise « *l'auteur est compétent : il est historien et spécialiste de l'histoire économique* », la réponse vaut 3 points.

Si l'élève se limite à écrire, « *il est un historien, expert de l'histoire économique* », on perçoit bien que l'élève met en évidence la notion de compétence de l'auteur, la réponse vaut également 3 points.

DOCUMENT 7 Pierre-Louis LECOUR, « Pétrole, ce qu'on vous cache ».

- L'auteur est engagé politiquement : il est rédacteur en chef d'un magazine d'extrême-droite, *Nouvel Europe Magazine*.

Une raison de se méfier de ce document est que son auteur n'est pas neutre ou est engagé politiquement. Une telle réponse vaut 1 point.

Par contre, une réponse comme « *l'auteur est engagé politiquement : il est rédacteur en chef d'un magazine d'extrême-droite* » vaut 3 points.

3. Critique de la documentation : le critère de fiabilité et de profondeur - liens entre les contenus de plusieurs documents

Ce critère permet de valoriser une analyse approfondie de la documentation. Le dossier documentaire a été composé de sorte qu'à plusieurs reprises des informations contenues dans un document soient confirmées ou infirmées par un autre document.

L'élève doit rédiger 5 nouvelles raisons de se fier ou de se méfier issues de la confrontation des contenus des documents 5 à 10.

Pour chaque raison, l'élève doit cocher soit la case « s'y fier » soit la case « s'en méfier ». Si la case cochée est en contradiction avec la raison développée, aucun point n'est attribué pour cette raison.

Pour chaque raison valable, l'élève peut obtenir **1 ou 4 point(s)** selon qu'il la justifie ou non.

Par exemple :

DOCUMENT 9 Pino ZAC

- La caricature présente la puissance et l'embargo de l'OPEP comme facteurs de crise de la même manière que l'historien J. Marseille dans le document 5 (SE FIER).

Si l'élève écrit seulement « *les informations du document 9 sont confirmées par celles du document 5* », la réponse vaut 1 point.

Si l'élève développe et précise « *l'auteur du document 9 présente l'embargo de l'OPEP comme une cause de la crise de la même manière que l'historien Jacques Marseille dans le document 5* », la réponse vaut 4 points.

0 – 1 – 4 point(s) par raison Maximum : 20 points

Exemples de liens entre les documents :

Document 5 J. MARSEILLE

- Les précisions comme la multiplication du prix du pétrole par quatre ainsi que la relation causale entre la guerre du Kippour et l'embargo décidé par l'OPEP se vérifient dans le document 10 de J.-J. Servan-Schreiber (SE FIER).
- L'auteur décrit la hausse brutale du prix du pétrole comme « responsable de la « rupture » de 1974 ». Il s'oppose de la sorte aux analyses du député québécois C. Samson et de l'essayiste J.-J. Servan-Schreiber dans les documents 8 et 10 (SE MÉFIER).
- ...

Document 6 WIKIPÉDIA

- Certaines informations comme l'antériorité de la crise par rapport à l'embargo par l'OPEP, le lien avec la guerre du Kippour ou encore la multiplication par 4 du prix du pétrole sont confirmées par l'historien J. Marseille et l'essayiste J.-J. Servan-Schreiber, auteurs des documents 5 et 10 (SE FIER).
- ...

Document 7 P.-L. LECOURE

- L'auteur ne reconnaît aux pays arabes qu'un rôle secondaire dans la crise au profit de l'économie américaine, réelle bénéficiaire de la crise. En cela l'auteur rejoint le spécialiste J.-J. Servan-Schreiber qui évoque dans le document 10 le rôle tenu par les patrons des grandes compagnies occidentales réunis dans le bureau américain J. McCloy (SE FIER).
- L'auteur refuse de voir dans l'embargo par l'OPEP une cause majeure de la crise contrairement à l'historien J. Marseille dans le document 5 (SE MÉFIER).
- ...

Document 8 C. SAMSON

- L'auteur souligne que les hausses du prix du pétrole par l'OPEP ont commencé avant la crise proprement dite, « déjà depuis au moins un an » : il rejoint sur ce point l'affirmation du journaliste J.-J. Servan-Schreiber dans le document 10 (SE FIER).
- L'auteur dénonce dans la crise dite du pétrole, une crise de profits artificiellement présentée comme crise de l'énergie. En cela, l'auteur rejoint l'opinion émise dans le document 7 par P.-L. Lecour, un propagandiste d'extrême-droite (SE MÉFIER).
- ...

Document 9 P. ZAC

- La caricature présente la puissance et l'embargo de l'OPEP comme facteurs de crise de la même manière que l'historien J. Marseille dans le document 5 (SE FIER).
- La caricature associe la crise à une crise pétrolière. C'est là l'opinion mondiale que J.-J. Servan-Schreiber dénonce dans le document 10 comme étant « l'une des idées reçues les plus fausses de notre histoire moderne » (SE MÉFIER).
- La caricature présente l'embargo des pays exportateurs de pétrole comme facteur de la crise contrairement au député québécois C. Samson dans le document 8 (SE MÉFIER).
- ...

Document 10 J.-J. SERVAN-SCHREIBER

- L'auteur relève que les hausses du prix du pétrole par l'OPEP ont commencé avant la crise et rejoint sur ce point l'appréciation du député québécois C. Samson dans le document 8 (SE FIER).
- Les informations comme la multiplication du prix du pétrole par quatre et la relation causale entre la guerre du Kippour et l'embargo décidé par l'OPEP se vérifient dans le document 5 de l'historien J. Marseille (SE FIER).
- L'auteur dénonce la dénomination « crise pétrolière » comme étant « l'une des idées reçues les plus fausses de notre histoire moderne » alors que l'historien J. Marseille, dans le document 5, y voit un réel « coup d'État pétrolier » (SE MÉFIER).
- ...

GRILLE DE CORRECTION (À PHOTOCOPIER)

NOM :

Prénom :

Classe :

1. ANALYSE DE LA DOCUMENTATION : PERTINENCE DES DOCUMENTS 1 À 4

<p>L'élève identifie comme non pertinent le document 1²</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ en mentionnant que le critère thème est non respecté ; <i>0 – 3 points</i> ▪ en le développant par des informations précises puisées dans le document. <i>0 – 4 points</i> <p>L'élève identifie comme non pertinent le document 2</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ en mentionnant que le critère thème est non respecté ; <i>0 – 3 points</i> ▪ en le développant par des informations précises puisées dans le document. <i>0 – 4 points</i> <p>L'élève identifie comme pertinent le document 3</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ en mentionnant les 3 critères rencontrés <i>0 – 3 points</i> ▪ en les confirmant par des informations précises puisées dans le document. <i>0 – 2 – 4 – 6 points</i> <p>L'élève identifie comme non pertinent le document 4</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ en mentionnant que le critère temps ou thème est non respecté ; <i>0 – 3 points</i> ▪ en le développant par des informations précises puisées dans le document. <i>0 – 4 points</i> 	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">4</td></tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">4</td></tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">6</td></tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-bottom: 10px;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">4</td></tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center; font-weight: bold;">30</td></tr> </table>		3		4		3		4		3		6		3		4		30
	3																		
	4																		
	3																		
	4																		
	3																		
	6																		
	3																		
	4																		
	30																		

2. CRITIQUE DE LA DOCUMENTATION : FIABILITE DES DOCUMENTS 5 À 10 15 RAISONS

Doit être considérée comme correcte :

- toute réponse formulée différemment des propositions ci-dessous, mais de contenu équivalent ;

- toute réponse non évoquée ci-dessous, mais dont le professeur valide le contenu.

Aucun point ne sera attribué aux raisons comportant des erreurs de contenu.

- L'élève cite une raison de se fier ou de se méfier valable (1 point)
- L'élève justifie correctement cette raison (+ 2 points)
0 – 1 – 3 point(s) par raison Maximum : 45 points

Document 5 Jacques MARSEILLE

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur est compétent : il est historien et spécialiste d'histoire économique. ▪ L'auteur est reconnu : il a occupé la chaire d'histoire économique et sociale de la Sorbonne et a été sollicité comme chroniqueur de presse et de radio ainsi que comme auteur dans la revue <i>L'Histoire</i>. ▪ L'auteur est rigoureux : il étaye ses propos avec des chiffres. ▪ L'auteur est précis : il contextualise ses informations de manière chronologique. ▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur est engagé : marxiste à l'origine, il évolue vers le libéralisme. ▪ ... 	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">pts</td></tr> </table>		pts
	pts		

DOCUMENT 6 WIKIPÉDIA, extrait de l'article « Premier choc pétrolier »

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wikipédia est une encyclopédie participative et collaborative dont le contenu est alimenté par de multiples contributeurs qui peuvent se compléter, se corriger et se contrôler mutuellement. ▪ La présence d'hyperliens dans l'article ou la mention d'une source permet au lecteur de recouper et d'approfondir de nombreuses informations. ▪ L'auteur est précis : il distingue les causes principales des causes apparentes 	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 80%;"></td><td style="text-align: center;">pts</td></tr> </table>		pts
	pts		

² Voir remarque dans le guide de correction p. 3.

<ul style="list-style-type: none"> ▪ communément admises, il s'appuie sur des chiffres que l'on pourrait vérifier. ▪ L'auteur réfléchit en termes de cause-conséquence et a le souci de contextualiser les faits : sous-titre « contexte et causes ». ▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bien que l'auteur cite une de ses sources, la présence d'un encart en haut de page indique que cet article ne cite pas suffisamment ses sources. ▪ C'est une encyclopédie libre : il ne faut être ni expert, ni scientifique, il suffit d'être bénévole pour y écrire. ▪ Malgré l'onglet « historique », il est difficile d'identifier clairement l'auteur de l'article et ses compétences. ▪ ... 	<table border="1" style="width: 100%; height: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">pts</td> </tr> </table>		pts
	pts		

DOCUMENT 7 Pierre-Louis LECOUR

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur est témoin des faits : il analyse en qualité de journaliste les origines de la crise. ▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur utilise un pseudonyme : il est donc difficile pour le lecteur d'identifier l'auteur réel de l'article. ▪ L'auteur est engagé politiquement : il est rédacteur en chef d'un magazine d'extrême-droite, <i>Nouvel Europe magazine</i>. ▪ L'auteur est engagé politiquement : tout au long de son parcours, il exprime ses convictions raciales et d'extrême-droite. ▪ L'auteur, par le biais de la rhétorique populiste, développe une théorie d'un complot menée par une « mafia mondialiste ». ▪ L'auteur est peu précis : il n'identifie pas qui se cache derrière cette « mafia mondialiste » dont il dénonce le complot. ▪ L'auteur est peu précis : il ne présente que son interprétation sans appuyer ses affirmations par des faits. ▪ L'auteur fait appel à l'émotion du lecteur : il agite la peur du déclin et de la punition de l'Europe. ▪ ... 	<table border="1" style="width: 100%; height: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">pts</td> </tr> </table>		pts
	pts		

DOCUMENT 8 Camil SAMSON

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur est reconnu : il a été élu député à l'Assemblée nationale du Québec. ▪ L'auteur est bien informé : en qualité de député, il est potentiellement bien informé de la réalité économique. ▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur est engagé politiquement : membre du parti Ralliement Créditiste du Québec, il s'oppose dans ses propos aux libéraux. ▪ L'intention de l'auteur n'est pas d'informer mais de convaincre l'assemblée que la crise est artificielle, qu'elle est voulue par la haute finance internationale. ▪ L'auteur n'est pas neutre : il fait part de son ressenti, de ses opinions, de ses interprétations, par exemple : « je pense, nous sentons, ne semble pas vous déranger, d'après nous ». ▪ L'auteur est peu précis : il n'avance pas de preuves à ses allégations. ▪ ... 	<table border="1" style="width: 100%; height: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">pts</td> </tr> </table>		pts
	pts		

DOCUMENT 9 Caricature de Pino ZAC

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur est reconnu pour ses caricatures politiques : il est publié dans des journaux de gauche comme de droite dans différents pays européens. ▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur publie dans le <i>Pourquoi Pas ?</i>, un hebdomadaire satirique et politiquement orienté. ▪ La caricature implique l'exagération : le dessin montre par l'utilisation d'un tuyau à essence en forme de lasso la « prise en otage » violente des pays développés, symbolisés par leurs chefs d'État, par un monde arabe en position de force. ▪ La caricature induit un discours simplificateur : il réduit les pays producteurs de pétrole à un seul personnage représentant un cheikh arabe. ▪ ... 	<table border="1" style="width: 100%; height: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">pts</td> </tr> </table>		pts
	pts		

DOCUMENT 10 Jean-Jacques SERVAN-SCHREIBER

<p>Raisons de se fier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur est spécialiste : il est expert en politique étrangère. ▪ L'auteur est compétent : il a été éditorialiste dans un journal de réputation internationale. ▪ L'auteur est reconnu : ses essais sur la politique étrangère ont connu un grand succès. ▪ L'auteur est précis : il appuie son analyse sur des faits et des chiffres cités en note. ▪ ... <p>Raisons de se méfier (exemples)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'auteur est engagé politiquement : il préside le parti radical-socialiste et fonde un journal orienté à gauche. ▪ Il s'agit d'un essai : l'auteur y défend son analyse personnelle. ▪ ... 	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">pts</td> </tr> </table>		pts
	pts		

TOTAL DES POINTS OBTENUS	45
POUR CHAQUE DOCUMENT NE COMPORTANT AUCUN ARGUMENT DE FIABILITE, LE CORRECTEUR RETIRERA 3 POINTS : NOMBRE DE POINTS RETIRES	-
TOTAL	45

3. CRITIQUE DE LA DOCUMENTATION : FIABILITE DES DOCUMENTS 5 A 10 – LIENS ENTRE LES CONTENUS DE PLUSIEURS DOCUMENTS (PROFONDEUR) 5 RAISONS

Doit être considérée comme correcte :
- toute réponse formulée différemment des propositions du guide de correction, mais de contenu équivalent ;
- toute réponse non évoquée dans le guide de correction, mais dont le professeur valide le contenu.
Aucun point ne sera attribué aux raisons comportant des erreurs de contenu.

<ul style="list-style-type: none"> ▪ L'élève cite une raison de se fier ou de se méfier valable en établissant un lien entre les contenus de plusieurs documents (1 point) ▪ L'élève justifie correctement cette raison (+ 3 points) <i>0 – 1 – 4 point(s) par raison Maximum : 20 points</i> 	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">20</td> </tr> </table>		20
	20		

4. LANGUE ET SOIN

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Orthographe correcte (plus de 5 fautes = 0, moins de 5 fautes = 2) ▪ Expression correcte (lexique, syntaxe) ▪ Soins, lisibilité 	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">5</td> </tr> </table>		2		2		1		5
	2								
	2								
	1								
	5								

TOTAL GÉNÉRAL	100
---------------	-----